

# Economics of Banking

16. december 2011

## Rettevejledning

### Problem 1

Den skitserede problemstilling har ikke et eksakt modsvar i pensum, men emnemæssigt befinder vi os i kapitlet om konkurrence og risikoadfærd (kapitel 13 med tilhørende note). Det særlige valg af typer af investeringer er også beskrevet gentagne gange i forbindelse med overvejelser om låntagers moral hazard, i dette tilfælde er det dog banken, der træffer valget om investering.

Store og små banker er ikke i helt samme situation, hvis de vælger investeringen af type 2. For den lille bank, som er har et lille antal af disse investeringer, er variansen på indtjeningen nemlig større end for den store bank med mange af investeringerne, hvor antallet af fiaskoer er næsten præcist forudseeligt. Hvis vi går ud fra at bankerne ikke hæfter for gæld ved konkurs, så er den risikable investering mere interessant for den lille end den store bank (intuitivt sker det relativt oftere for den store, at den har tab, som må dækkes. Da det er nemt at etablere sig i branchen, må det formodes, at hensynet til at friholde banken fra konkurs ikke er tungtvejende.

Hvis man tillader de store banker at engagere sig i meget store projekter af type 2, vil de kunne matche de små banker mht. gennemsnitlig indtjening. Til gengæld er de så også mere risikable.

(Da denne opgave ikke peger mod en bestemt model i pensum, men kræver at der hentes lidt fra flere kapitler, kan besvarelsene godt være anderledes end skitseret ovenfor, det afgørende er så, om der er argumenteret for det, der siges.)

### Problem 2

Vi har her at gøre med en situation, hvor der i udgangspunktet er to typer investorer, betinget af deres generelle evne til at drive en forretning, noget som er vanskeligt at observere for banken. Vi er dermed i en adverse selection situation som beskrevet i kapitel 8, og banken bør overveje at arbejde med to typer lånekontrakt, den ene med høj rente og uden sikkerhedsstillelse (for de mindre kompetente), og den anden med en lav rente, men med en vis sikkerhedsstillelse (for de mere kompetente). Denne kontrakt vil kunne skille de to typer ad, ihvertfald under passende gunstige omstændigheder med hensyn til konkurrencen i sektoren.

Med fremkomsten af specielle kurser der kan afhjælpe eventuelle manglende kundskaber ændres situationen til at dreje sig overvejende om moral hazard. I Følges den tilsvarende model i pensum (som er Boot-Thakor-Udell modellen i kapitel 7), vil man med fordel kunne indføre sikkerhedsstillelse for kunder, der ikke kan dokumentere deres kvalifikationer i form af et bevis for gennemgået kursus.

### **Problem 3**

Vi har her at gøre med ejernes mulighed for at likvidere eller rekonstruere en bank i vanskeligheder, beskrevet i Dewatripont-Tirole modellen i kapitel 20. Selvom de historiske resultater ikke er relevante i en vurdering af fremtiden, kan de have betydning, fordi ejerkredsen er nødt til at overlade ledelsen til en manager, som så udstyres med passende incitamentter i form af bonus. Selvom udsigterne for fremtiden er mindre lovende, vil det alligevel -- så længe disse udsigter ikke er altfor dystre -- være til ejernes fordel at køre videre med samme ledelse, netop fordi de gode resultater fra tidligere antyder, at ledelsen er kompetent og kan få mere ud af den knap så lovende situation end hvad der kunne fås ved en reorganisering. Argumentet kan understøttes med figur som viser hvordan de rene fremtidsudsigter modificeres af den viden om ledelsen, man allerede har fra fortiden.